



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





marus - Sotłoch

Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz

Płota - Zaba.

4. Puryna.

5. Przywieke - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowicz.

6. Hronowski - Zambrowski

7. Myszyński - Terleki - Zabrowski

8. Janowski - Muszewicz - Piotrowski.

9. — — — Kotyliniski.

10. Dominikanie - Samochi -

11. Gantowski - Cystersi.

12. Smyski - Rembowski

13. Niemcewicz - Cystersi.

14. — — — Rembowski.

15. Rembowski - Gantowski.

16. Sierakowski - Rembowski.

17. Rembowski - Niemcewicz.

18. Smyski - Cystersi. Kurewicz -

19. Basz - Zdanowicz -

20. Chojewski Tomkowicz - Porcembowska.

21. — — — Chojewski.

22. Muszko - Kownacey

23. Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.

24. — — —

25. [Chojewski]

26. Tomkowicz - Chojewski.

27. Kossak - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys - Tyshkiewicz Horain.

30. Zabitto - Laskarys

31. Horain. Plater. Laskarys

32. — — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys - Melowicki.

35. Redziwitt - Laskarys.

36. Kossak - Laskarys.

37. Plater - Laskarys.

38. — — — Jwaerkiwicz - Gorymata - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — —
 42. — — —
 43. Pzkaliski - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — —
 48. — — —
 49. — — —
 50. — Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski — Woloszkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz — Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — —
 60. — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — —
 63. — — — Tukanowski.
 64. — — — Wolan.
 65. — — —
 66. — — — Tomaszewicz.
 67. — — —
 68. — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



10.

105

P R O D U K T

J. XX. Dominikanów Kłajztoru Połofskiego.

Przeciwo:

J. PP. Franciszkowi Oycowi, Adamowi Synowi Szamockim, tudziez W. J. P. Franciszkowi Kobylifskie-mu Sędz: Ziem: Powiatu Słofimskiego.

W proźbach:

- 1mo: Podniesienia i skaffowania Dekretu Ziem: Słofim: w Roku 1786. Februa-
rii 1. dnia bez winy J. XX. Dominikanów Połofskich uciągającego, jako
nieprawnego, i przeto appellowanego.
- 2do: Ukarama J. Pw Franciszka Oyca, Adama Syna Szamockich za potwarne
Załoby w rzeczy napafstney do J. XX. Dominikanów applikowane pęna ta-
lionis, to jest puł-rokiem wiezy in Fundo, i 100. kop, i potwarynych
Załob Eliminaty dozwołenia.
- 3tio: Nakazania Reftytucyi wydatkow prawnych, przed Appellacyą, i po Ap-
pellacyi tożonych z okazyi nie sfufznego Procederu.
- 4to: Ze J. PP. Franciszek Oyciec, Adam Syn, Szamoccy, żadney w W. X.
Lit: do odpowiedzi J. XX. Dominikanom ofiadłofci niemają, nakazania,
aby natychmiast dali po fobie rękojemftwo, ofiadtych w Litwie Obywa-
telow, a w przypadku nie dania paręki do ufkutecznienia naftepnego Dekretu
dozwołenia onych jako nie ofiadtych, w każdym czasie i miejscu Kaptiwacyi.

A to za przekonaniem Sprawy naftepney.

J. PP. Franciszek Oyciec, Adam Syn Szamoccy niewiadomo zkąd przy-
byli żadney niemając ofiadłofci, poddanych XX. Dominikanów
Szremetulskich we Wfi Fundufzowey Zerebiłowiczach miefzkają-
cych, a drugich zteyżę Wfi wylfłych i w Mieście Wilnie prze-
bywających, upewniwfzy Protekcyą fwą do buntu y nieposlu-
fzeńftwa ich Dworowi pobudzili, oco: że jest ofobny Proceder
o tychże Poddanych Szremetulskich, dowody na Poddafństwo
ich tu fię nie indukują.

Z tego powodu ciż J. Pwie Franciszek i Adam Szamoccy, zabrawfzy
niechęć do J. XX. Dominikanów, postanowili, ich wfzelkimi
fposobami ucifkać i prześladować.

Nie upatrzywfzy jednak żadnego zręcznego fposobu do zemfzczenia
fię, rzucili potwarz na J. Xży Dominikanów jakoby oni żądając
Alexandra Szremetulskiego Poddanego fwego wyprowadzić z
Wilna do Dobr Sędziego Kobylifskiego, zfabrykowali Lift pod
imieniem tegoż Sędziego Kobylifskiego do Alexandra Szremetul-
skiego w Dacie 1785. Xbra 8 dnia pifany, i w takowey potwar-
ney fcardze, uczyniwfzy przy Manifefcie niewolne Wniefienie,
uzyskali Dekret w Ziemftwie Słofim: Regelfr Taktowy z J. XX.
Dominikanami uznawający.

1785. Januarii 25. d. Dekret Ziem: Słofim: za Manifeftem powtdr-
nym przez J. PP. Szamockich uczynionym nafłaly czytał.

W takim oczernieniu J. XX. Dominikanie załóżywfzy pęnam talionis,
wzajem na J. PP. Franciszka i Adama Szamockich, uczynili za-
żalenie i adcytowali onych przed Sąd Ziemski Słofimski.

1786. Jan: 28 d. Manifefst J. Xży Dominikanów.

1786 Jan: 29 d. Zakaz po J. Pw Szamockich do Ziem: Słof: fkladają fię.
Za przywołaniem w Ziemftwie Słof: Aktoratu J. Xięży Dominikanów
z J. Pmi Franciszkim i Adamem Szamockimi, W. J. Pan Koby-
lifski Sędzia Ziem: Słofimski przyłączył fwóy Aktorat z J. XX.
Dominikami za Załobą popierającą potwarną Skargę J. Pw Sza-
mockich, celem uczynienia pomocy onym, a fkrzywdzenia bez
przyczyny J. Xży Dominikanów.

Korwan

Po złączonych Aktoratach stron wyniesionych, iakoteż JPana Kondratowicza Plenipotentu Szamockich, z którym teraz Sprawy nie ma, stanął Dekret wnaścieym składzie.

1mo: Za Juramentem JPanu Adamowi Szamockiemu krzywo-uznanym, winnym JXdza Juriewicza Wikarego Połonińskiego Fabrykacyi Listu rzeczonoego, a z tym kary osądził.

2do: Za peny Kruminalne i expensa złtch 200. dla JPana Adama Szamockiego, a drugie 200 złtch dla Sędziego Kobylińskiego na JXXży Dominikanach Połonińskich wskazał.

3tio: Względem pen osobistych za fabrykacyą do Duchownego Sądu odsłał.

4to: JPana Małeckiego równie z JXXżą Dominikanami z potwarzonego o Fabrykacyą Listu rzeczonoego od procederu uwolnił.

A zaś za potwarne żaloby na JPP. Franciszku y Adamie Szamockich pęnam Talionis przez JXX. Dominikanow pretensam nie sądził.

1786. Febr. 1. dnia Dekret Ziemski Stonimski, czytał.

Od którego Dekretu, iako nieprawnego wraz JXX. Dominikanie Appellowali.

Sąd Ziemski Appellacyą prze favore Sędz. Kobylińskiego y JPP. Franciszka i Adama Szamockich uchylwszy, satysfakcyą Dekretowi swojemu nakazał, czytał Dekret i appellacyą uchyloną.

Z przełożoney rzeczy zbliżyć się do przyczyn tegoż Dekretu ony składających, ieżeli jest co w nich choć odrobinę prawnego? y słusznego?

Pierwsza przyczyna Dekretu w tych słowach: „ Ponieważ cała rzecz w wspomnianym Liście zamknięta ku interessowi JXXży Dominikanow, celem sprowadzenia z Wilna przez oszukujący sposób Alexandra Szamotulskiego jest pisany dla zgodności procedencyi w tymże Liście y procederze JXXży Dominikanow wypisaney blisko znajduie wiarę.

Art: 78. z Rozdz: 4. świadkow tych, którzy o niewiarę przeświadczeni odrzucać, a nie przypuszczać do świadectwa każe, czytał.

Jakimże obyczajem Sąd Ziemski tak porywczo do wyrazow Listu tego, któremu sami JPPwie Szamoccy Fabrykacyą zadali, na ich powieść z wiarą swą przychylił się, żeby bez winy, za winnych fabrykacyi JXX. Dominikanow osądził.

XX. Dominikanie morni zawsze Alexandra Szremetulskiego, iako poddanego swego ze Wli Funduszowey, Zerebiłowicz zbiegłego odyśkać, nie mieli przyczyny szukać sposobow oszukiwających onego do wzięcia, a tym barzieszy fabrykować List pod cudzym nazwiskiem do niego, kiedy bez tego im wolność brania swego Poddanego nie zatamowana.

Za Listem tym nie XXża Dominikanie na Szamockich, ale Szamoccy na XX. Dominikanach szukali zysku, i nie XXża Dominikanie, ale Szamoccy tenże List złożyli, tak świadczy Dekret Ziem: Stonimski.

Zatym ieśli fakrykowany. to chyba przez tychże Szamockich, którzy ony składają i którzy zysku na XXży Dominikanach za takim Listem szukają.

Zeby zaś XXża Dominikanie przez JX. Wikarego Juriewicza, lub przez Osobę iaką od siebie namówioną, teże list adoptowali, na dowod nie żądali Szamoccy Inkwizycyi, nie dowiedli pismem żadnym, a nawet ani podobieństwem charakteru.

A więc pierwsza przyczyna arcy ieść zawodna, która ziednała wiarę u Sądu bez paymnieszego do wiary podobieństwa.

Druga przyczyna Dekretu w tych słowach położona: „ Gdy JX. Benedykt Juriewicz Wikary Połoni: na niefabrykowaniu Listu i ręki W. Kobylińskiego Sędz: Ziem: Stonims: do przysięgi biorąc się, listu in natura sub ignoto nomine składającego się wyprzysiadz nie oświadczył się.

Którą sam Dekret Ziemiński Słonimski znosi, gdy zabieraney przez JX. Juriewicza Wikarego przysięgi nie wypiera, owszem o niey poświadcza w słowach: „Lubo JX. Juriewicz Wikary Połonński w oskarżeniu „odwodzący się i złość oskarżenia dowodzący, przy zabieraniu się „do przysięgi, jako listu do Alexandra Szamotulskiego imieniem W. „Kobylińskiego Sędz. Ziemi. Słoni. niefabrykował, i niczyiey do tegoż pomocy nieużywał.

Gdy to k jest że, do przysięgi JX. Wikary zabierał się, i gdy o zabieraniu się do przysięgi tenże Dekret Ziemiński Słonimski poświadczył.

Zatym racya Dekretu jest zawodna, że przysięgi iakoby dostateczney JX. Wikary nie oświadczył.

Bo czyliż może być w tey mierze dostateczniejszy Jurament nad ten, iaki się w Dekrecie znajduje na niefabrykowaniu i nieużywaniu niczyiey do tego pomocy.

Wszakże za dostateczny, czyli za nie dostateczny Jurament na ewazyą podawany Sąd Ziemiński być rozumiał.

Jeśliż nie dostateczny rozumiał? czemuż nie stateczności w tym per spicificum nie opisał, czego nie dostarczało?

Jakiego jeszcze Juramentu chciał Urząd, gdy tak napisał, że listu in natura sub ignoto nomine składającego się wyprzysięga nie oświadczył „się.

Czyż go nikt niefabrykował, i że on nie jest fabrykowany przez nikogo. Do takiej przysięgi ani Prawo, ani interes nie nagliły.

Prawo w Art. 16 z Roz. 1. za siebie przysięgać każe, a zaś Art. 18. tegoż Rozdz. ni zaczyna winę do odpowiedzi nie obowiązanie,

Interes nie wyciągał takiej przysięgi, że list nie fabrykowany przez nikogo, kiedyż zatym listem żadnego zysku nie szukali XX. Dominikanie na Sądzie Ziemińskim, ani ku żadney swey pomocy onego nie brali.

Zatym ewinkować go Juramentem nie mieli przyczyny.

Art. 16. z Rozdz. 1. w takim nawet przypadku, gdy kto iakiego wpisu z fabrykowanego użyje do swey pomocy, bliższym onego do przysięgi przeznacza, iako on sam nie fabrykował, i do fabrykacyi niczyiey nieużywał pomocy, *czytać tenże Artykuł.*

A więc druga przyczyna Dekretu równie jest zawodna, jako przeciwzabieraney przysiędze niezgodnie z Prawem uformowana.

Trzecia przyczyna Dekretu: Ze przy Manifestcie y liście złożonym potior do przysięgi JP. Adam Szamocki.

Manifestem ani listem złożonym niedowiedziony charakter ręki JX. Wikarego Połonńskiego, żeby przez niego mógł być adoptowanym, zkądże to Urząd potioritatem Szamockiemu do przysięgi wysłał?

Nie z pisma, ani z Inkwizycyi, bo ani pisma niezłożył, ani Inkwizycyi na dowód nieżądał, niezyskał, ani oney wyprowadził.

Zatym zewszach miar bliższym był do przysięgi JX. Wikary, jako bez dowodnie y bez żadney winy obwiniony, a do bliższości nie tylko mu Art. 16. z Roz. 1. lecz y Konst. 1726. tit. komparycye dopomagala, *czytać te Prawa y Punkta* do juramentu tak przez XX. Dominikanow, jako też przez JP. Małeckiego równie o fabrykacyą pomówionego podawane y tamże jedne konnotowane, drugie aktykowane

Wreszcie sam jurament JP. Szamockiego podawany y uznany, między innemi nie nieznaczacemi Punktami „na tym: jako tenże list czy „przez samych JXX. Dominikanow, czyli przez przyiacioli ich, al „bo też Domowych napisany Tomaszowi Szamotulskiemu był dany do zawiezienia do Wilna „bliższym do odvodu JX. Wikarego mieć chciał.

Gdy ze strony JX. Wikarego w czystey y prostej ewazyi, a zaś ze strony Szamockiego w krzywych y niekonwinkuiących obwinionego JX. Wikarego terminach był podawany jurament.

A więc ze wszystkich przyczyn niesłuszny y nieprawny Dekret Ziem; Słoniem; który niewinnych bez przyczyny ukarał y na dalsze rozciągnięcie kary do Duchownego odesłał Sąd, winnych zaś bez kary wypuścił, a w obojgu istotną niesprawiedliwość wykonał, słusznie przeto do upadku swego przez JXX. Dominikanow appellowanym został.

Co do przyczyn appellacya uchylających.

Pierwsza jest ta, że 500. złotych Sprawa valorem non excedit, a przeto że Konstytucya 1764. odtakich Spraw appellacyi dopuszczać broni. W Sprawie zadno fabrykacya, zatym wedle Art: 16. część, sławę y życie odiać usiłowano.

A więc zawodna racya do uchylecia appellacyi: że jakoby Sprawa była minoris importantiae.

§.

Druga racya jest ta: że jakoby Art: 88. z Roz: 4. w rzeczy sądzonej juramentem ewinkującej się appellacyi niedopuszczał.

Jest niezgodną przyczyną z przepisem tegoż Art: 88. z Roz: 4. bo on dopuszczać appellacyi niekaże w ten czas, gdy kto kogo dobrowolnie na dowód lub odwod do przysięgi dopuszcza, nie zaś kiedy mu Sąd arbitralnie wkaże, czytać.

A więc druga y ostatnia przyczyna do uchylecia appellacyi zażyta jest nieprawna y niesprawiedliwa.

Co do wykonanej przez JP. Adama Sza.

mockiego przysięgi.

Ta ze dwóch przyczyn ostać się, ani Dekretu od upadku załonić nie jest zdolna.

Raz że wykonana na Punktach najmniej JX. Wikarego niekonwinkujących, czytać przysięgę, a zpicy dochodzić, że Szamocki niezaprzysięgi. żeby JX. Wikary przez siebie, albo przez instynktowane od siebie osoby ten list zfabrykował.

Powtóre: że wykonana przysięga niewolnie jako po założonej appellacyi, bo Art: 86. z Roz: 4. takich Dekretów zaprzysięgać niekaże, do póki z Tryb: nie nastąpi rezolucya: wart? czyli nie wart zaprzysiężenia Dekret niższego Sądu appellowany czytać.

Co do kary wetowey.

Zadana przez JPP. Franciszka y Adama Szamockich fabrykacya JXX. Dominikanom, gdy nie jest dowiedziona przez nich, potwarz zatym na nieskażony charakter tychże XX. Dominikanow rzucona, bez kary uchodzić niepowinna.

Bowiem Konst: 1697. Coequationis Jurium. y 1726. tit: komparycye; jeśliby obiżttiens zadanej obiekcji oculatis testibus niedowiodł, w ten czas lub za przysięgą odwodzącego się, lub też y bez przysięgi obiekcją czyniącego potwarce sine ulla clementia pul Rokiem więzy in fundo, y płaceniem 1000. kop groszy Litewskich irremissibiler karac z eliminatą potwarych Załob udysponowały.

Co do expensow.

Też same przyczyny y też same Prawa powodują do nakazania powrótu wydatków Prawnych, które niewinność JXX. Dominikanow ewinkują, a winnymi JPanow Szamockich kary wetowey oznaczają.

Co do rękojemstwa.

Art: 45. z Roz: 4. nieosiadlemu rękojemstwem uiszczać się nakazuje.

Toż samo Art: 98. z Roz: 4. przepisuie y w przypadku niedania rękojemstwa, samey stronie wydać y więzić pozwala Czytać te Artykuły.

A że JPP. Szamockcy żadnego dowodu osiadłości nieokazali.

Z tych więc przyczyn, wedle proźb na poczatku położonych, ma być sprawiedliwość demierzona.

Y o to Pozew.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

